Dilema lui Euthyphron: analiză a teoriei poruncii divine

## Introducere

Moralitatea este un sistem de valori și principii care se ocupa cu distingerea lucrurilor bune de cele rele. De cele mai multe ori aceasta este subiectivă, variind de la un om la celălalt, precum și de la o cultură la alta, dar cu toate acestea anumite evenimente sunt considerate în general morale, respectiv imorale. Pare așadar că unele reguli sunt naturale, universale. Dar de unde provin acestea?

Moralitatea este adesea pusă pe seama divinității. În mai toate societățile religioase s-a împământenit ideea că ce este bun este al lui Dumnezeu, dar mai ales că vei fi pedepsit dacă ieși din cele dictate de El. Acesta pare a fi argumentul suprem pentru a menține o graniță stabilă între ce poți și nu poți să faci fără să fii judecat de cei din jurul tău. Dar, dacă o pedeapsă suficientă pentru noi este dată de reacțiile oamenilor cu care suntem în contact, unde intră cel de sus în ecuație? Unul dintre răspunsuri ar fi că fără învățătura Sa, oamenii nu ar știi după ce criterii să se orienteze și ce mai exact trebuie judecat, mai precis Dumnezeu hotărăște ce este moral (ideea principală a teoriei poruncii divine). Un altul ar fi că întrebarea în sine nu are fundamente solide. Există până la urma altcineva capabil să hotărască ce este bine în afară de Atotștiutor? Sau sunt apropiații unealta prin care acesta își face dreptatea?

Problematica provenienței moralității este discutată printre alții și de Platon, în cadrul textului său cunoscut drept „Dialogul lui Eutyphron”. Eutyphron era un avocat care și-a adus tatăl în fața legii pentru uciderea unui sclav, fiind convins că trebuie pedepsit pentru acțiunea sa incontestabil nejustificabilă. Socrate se afla de asemenea la tribunal, fiind acuzat de „corupția tinerilor” pentru că îi încuraja să gândească pentru ei și să nu facă numai ce li se spune. Deoarece Eutyphron susținea că știe ce este profan, Socrate îl provoacă să se justifice.

E: „Ceea ce toți zeii iubesc este sfânt, iar viceversa ce urăsc este profan. […]

S: Primul lucru pe care mi-aș dori să-l înțeleg este dacă ce este sfânt este iubit de zei pentru că este sfânt, sau sfânt pentru că este iubit de zei. […]

S: Și ce spui despre ce este drept, Euthyphron : nu este sfânt conform definiției tale, iubit de zei?

E: Ba da.

S: Pentru că este corect, sau pentru un alt motiv?

E: Nu, acela este motivul.

S: Este iubit pentru că e sfânt, nu sfânt pentru ca e iubit?

E: Da.

S: Și ceea ce este drag zeilor este iubit de ei și este demn de iubirea lor pentru că este iubit de ei?

E: Desigur.

S: Atunci ceea ce este drag zeilor, Euthyphron, nu este sfânt, cum nici ceea ce este sfânt nu e iubit de Dumnezeu, după spusele tale; ci sunt două lucruri diferite.

E: Ce vrei să spui, Socrate?

S: Vreau să spun că ce e drept noi considerăm că este iubit de Dumnezeu pentru că este sfânt, nu sfânt pentru că este iubit.”

În alte cuvinte, Platon critică teoria poruncii divine, ce afirmă că Dumnezeu este sursa supremă a moralității. „Dumnezeu poruncește acest lucru pentru că este corect din punct de vedere moral, sau este corect moral pentru că este poruncit de Dumnezeu?”. În continuare vom analiza cele doua întrebări, discutând problemele ridicate de fiecare în parte, cu asumpția că Dumnezeu există.

## PRO Teoria Poruncii Divine

Presupunând că teoria poruncii divine ar fi corectă, atunci alegem să răspundem la întrebare astfel: Un lucru este corect pentru că este poruncit de Dumnezeu. El este cel ce alege ce e bine și ce e rău, fiind atotputernic, i.e. ceva devine bun numai în momentul în care este poruncit de Dumnezeu. Existența moralității în sine este dependentă de existența lui Dumnezeu.

În favoarea teoriei poruncii divine vine relația dintre moralitate și fericire. Oamenii aleg, în general, să facă lucruri care le aduc o formă sau alta de fericire. Aleg să meargă undeva cu mașina pentru că le este mai comod, sau din contră, aleg să facă o plimbare pe jos pentru a admira natura și a se relaxa. Varianta optimă este cea din urmă, luând în considerare impactul autovehiculelor asupra mediului înconjurător, dar asta nu oprește majoritatea celor care au această posibilitate să aleagă prima variantă. Cu toate astea, în multe situații comportamentul „normal” nu este cel comod, ci din contră, cel moral. Vezi la vecinul tău un obiect pe care ți l-ai dori pentru tine dar pe care nu ți-l permiți, dar nu încerci să îl furi, deși știi că uneori își lasă ușa descuiată când pleacă afară și ai putea fără probleme să îl obții. De ce faci asta? Poate pentru că Dumnezeu vrea să îndrume oamenii pe calea cea bună și alege reguli în conformitate cu această idee. Pentru că îți este promis că vei fi răsplătit pentru felul în care ai ales să îi pui pe ceilalți înaintea ta în timpul vieții. În aceste condiții putem afirma că teoria poruncii divine are sens, oferind un răspuns la întrebarea „De ce să mă comport moral?”.

## Probleme

O primă problemă reiese chiar privind lucrurile din perspectiva omului care este „bun” pentru că îl ascultă pe Dumnezeu. Presupunând din nou că zeii fac regulile pentru a fi respectate de către oameni, am ajunge în situația în care actul de a dori să fii un om corect, milos, dezinteresat etc. ar ajunge din contră un obicei egoist. Oamenii se comportă moral pentru a-și asigura o viață de apoi liniștită, nu din compasiune față de concetățeni. „Nu este suficient să mă gândesc: *păi, să vedem, câștigurile ar fi așa și așa, dar acum trebuie să iau în considerare că Dumnezeu o să mă pedepsească dacă o fac. Pe de altă parte, Dumnezeu este iertător și există o șansă bună să scap de păcat prin spovedanie, sau printr-o căință ulterioară...*Acestea nu sunt gândurile unui caracter bun. Cel cu un caracter bun ar trebui să se gândească: *Asta nu este bine, deci nu o fac*, fără vreo altă continuare. A alege să mergi până la o analiză a raportului calitate-preț din punct de vedere religios este, cum a spus filozoful moral contemporan Bernard Williams, a avea *cu un gând prea multe*.” (Blackburn,2001,15). Prin urmare, a trece moralitatea prin filtrul religiei este chiar dăunător, golind-o pe aceasta de scopul și sensul ei inițial și transformând-o într-un set de reguli care trebuie respectat pentru evitarea posibilelor pedepse.

Cea de-a doua problemă a acestei teorii apare din definirea divinității ca ființă perfect. Dacă Dumnezeu este bun, iar ce este bun este definit de Dumnezeu, înseamnă că Dumnezeu își urmează propriile reguli. Cum Dumnezeu nu are nicio obligație morală externă, poate crea orice tip de reguli. Are posibilitatea să poruncească și lucruri imorale, încurajându-ne pe noi să le facem și redefinindu-le ca fiind bune. Totodată, ar putea să existe lucruri bune care nu sunt susținute de Dumnezeu și nu sunt văzute drept morale. Toate acestea bineînțeles fără știința noastră, căci dacă o societate se naște cu ideea că a-ți bate soția este normal și moral, tratamentul prietenos este cel ieșit din comun. Prin urmare, Dumnezeu nu ar mai fi perfect și am ajunge la o contradicție.

În plus, când spunem că Dumnezeu este bun, presupunem că el poate fi și rău, dar alege să nu o facă. Cu toate astea, conform explicației anterioare Dumnezeu nu poate fi rău, pentru că orice face este bun, fiind decis de el însuși. Așadar, pentru a putea afirma că divinitatea este perfectă, moralitatea nu poate depinde de Dumnezeu.

(Iar dacă Dumnezeu ar putea să fie doar bun, înseamnă ca nu ar putea să fie rău, deci există ceva ce nu poate face, afirmație contradictorie cu ideea de omnipotență.)

## CONTRA Teoriei

Vom alege să răspundem de data aceasta la întrebare așa cum ne îndrumă Platon, Dumnezeu poruncește acel lucru pentru că este corect, i.e. moralitatea este arbitrară. Există o sursă independentă de Dumnezeu a moralității, iar acesta nu face decât să ne îndrume spre ea, conformându-se unor reguli prestabilite.

Această perspectivă este cea mai plauzibilă dintre cele două, datorită analizei a comportamentelor civilizației umane.

Există un set de reguli morale care stă la baza tuturor religiilor, fără a conta pe cine numesc aceia Dumnezeu. Furtul, uciderea, mințitul ș.a.m.d. sunt universal considerate păcate. Dacă există un singur Dumnezeu, atunci cum de toți cei falși au același set de reguli de bază? Iar în cazul în care regulile nu coincid, pe care ar trebui să-l considerăm adevărat? Exista mai multe moralități? Dar mai relevant poate, de ce și pentru persoanele care nu cred în vreun fel de divinitate, regulile sunt încă valabile? Natural, putem răspunde că ele nu au cum să fie stabilite de Dumnezeu, ci există separat, fără acesta.

O altă idee este că moralitatea poate fi justificată de caracterul empatic al oamenilor. Alegi să nu furi pentru că nici ție nu ți-ar plăcea să fi jefuit, să nu omori pentru a nu cauza altora durere, să îți vezi de libertatea ta până la marginea libertății celorlalți, deci o viață liniștită, lipsită de conflicte și certuri. Atunci când cineva se comportă fără motiv urât cu un individ nevinovat, atrage asupra sa reacții negative de la cei din jur. Acestea, de obicei, apar natural, din simpatie pentru victimă, fără să fie nevoie să intre în vreun fel religia în ecuație și scad calitatea vieții vinovatului. Și cine și-ar pune în pericol propria fericire? Societatea este în sine un mijloc de verificare a moralității, independent chiar de Dumnezeu.

Dar dacă Dumnezeu ne-a creat astfel încât să putem fi împliniți numai când îi urmăm indicațiile? Atunci sursa moralității ar rămâne Dumnezeu, iar teoria poruncii divine ar rămâne în picioare. Și totuși, în acest context, problemele mai sus enumerate rămân și ele valabile. Există posibilitatea ca Dumnezeu să definească binele într-un fel, dar să îl transmită către oameni fix invers, obligându-ne să facem lucruri imorale fără știința noastră.

## Probleme?

Atunci când moralitatea nu depinde de Dumnezeu, deducerea logică este că depinde de altceva, sau este de sine stătătoare, în ambele cazuri aflându-se în afara ariei de control a acestuia. Asta înseamnă că exista ceva înainte de Dumnezeu și mai presus de acesta. John Arthur (2005, *Morality, Religion, and Conscience*, 15), pune problema astfel: „Dacă Dumnezeu acceptă bunătatea pentru că este o virtute și urăște naziștii pentru că au fost malefici, atunci pare că Dumnezeu mai degrabă descoperă moralitatea decât să o inventeze”. Dumnezeu nu mai guvernează peste întreg universul, dar este acum dependent de o lege a moralității externă. Aici intervine principala problemă: ideea că Dumnezeu nu este atotputernic. Desigur, aceasta apare numai pentru cineva care crede în Dumnezeu și care îi acceptă definiția de ființă deasupra căreia nu există nimic în ierarhia cosmosului.

## Concluzie

Dialogul lui Euthyphron este într-adevăr o dilemă, deoarece ambele cazuri descrise sunt problematice pentru statutul lui Dumnezeu. Una îi periclitează calitatea de divinitate perfect morală, iar cea de-a doua supremația metafizică.

A crede că teoria poruncii divine este adevărată și că moralitatea are sensul pe care i-l dăm în viața de zi cu zi pare imposibil, deoarece așa cum a fost argumentat mai devreme, ideea că Dumnezeu se poate juca cu poruncile sale după bunul plac invalidează valoarea oricărui lucru considerat bun. Acesta rămâne numai un lucru ce coincide cu zarurile aruncate la începutul timpului. Și atunci alegem să credem ca moralitatea există independent. Dar, cum? Și sub ce formă? Există, de fapt, moralitate?
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